

Omprövningsorganet för Vattenkraftens Miljöfond

UTLÅTANDE

ärende nr 2023/01: Vattenkraftens Miljöfond ./ . *Verksamhetsutövare*

Fondens referensnummer: 003-20231121

Meddelat den 23 februari 2024

1. Bakgrund

Vattenkraftens Miljöfond är ett frivilligt samarbete mellan ett antal svenska vattenkraftsaktörer som svarar för merparten av svensk vattenkraftsproduktion. Syftet med fonden är att bidra med tilldelning av finansiella medel till utövare av vattenverksamhet för produktion av vattenkraftsel i Sverige som uppfyller de kriterier som anges i Allmänna villkor för finansiering via Vattenkraftens Miljöfond Sverige AB.

Omprövningsorganet för Vattenkraftens Miljöfond har till uppgift att på begäran av verksamhetsutövare lämna utlåtande i fråga där oenighet uppstått mellan verksamhetsutövaren och fonden avseende beslut från fonden som kan begäras omprövade samt verka för enhetlig och skälig bedömning vid fondens beslut.

Verksamhetsutövaren begärde ersättning för kostnader enligt en faktura från *Leverantören* med nr 214 på ett belopp om 194 000 kr. Begäran om utbetalning avslogs den 12 oktober 2021 av fonden. Faktura 214 ersattes sedan av en faktura 294 om 199 000 kr. Den fakturan och begäran om utbetalning lämnades utan åtgärd av fonden.

Verksamhetsutövaren begärde den 20 november 2023 omprövningsorganets omprövning av beslutet att inte utge ersättning för *Leverantörens* kostnader. Efter att *Verksamhetsutövaren* gett in begäran om omprövning med underlag beslutade fonden att utge ersättning i enlighet med faktura 294. *Verksamhetsutövaren* har begärt ränta.

Både *Verksamhetsutövaren* och fonden har inkommit med yttranden till Omprövningsorganet. Ett sammanträde via teams för parternas slutförande av talan har ägt rum den 13 februari 2024.

Processplan version 1 för *Verksamhetsutövaren* godkändes och attesterades den 15 december 2020. Det innebär att Allmänna villkor med revideringsdatum 2020-09-08 är de villkor som ska gälla vid denna omprövning.

2. Det beslut som *Verksamhetsutövaren* har begärt omprövning av

Fondens beslut att inte bevilja ersättning för faktura 214 meddelades den 12 oktober 2021. Det har i korthet motiverats med att avtal hade tecknats med entreprenören *Leverantören* innan upphandlingen var klar och ett beslut fattats om leverantör tillsammans med fonden. Eftersom det därför inte funnits någon överenskommelse om ersättning vid tidpunkten för fakturan har den inte beviljats. De grundläggande förutsättningarna för ersättning var inte uppfyllda.

3. *Verksamhetsutövarens* begäran

Verksamhetsutövaren har först begärt att fondens beslut att inte bevilja ersättning för faktura 214 (ersatt med faktura 294) ska ändras. Sedan fonden har beslutat att utge ersättning i enlighet med fakturan har *Verksamhetsutövaren* begärt att ränta ska utgå enligt Allmänna Villkoren punkten 4.6 sista stycket på fakturabeloppet beräknad enligt STIBOR 3 mån + 2 %-enheter från den 8 december 2021 till dess att full betalning sker.

4. Fondens inställning till begäran om omprövning

Fonden har inledningsvis bestritt ansökan om omprövning och bett om ytterligare underlag och information.

Sedan *Verksamhetsutövaren* den 9 januari 2024 gett in det efterfrågade underlaget har fonden beslutat att bevilja ersättning enligt faktura 294 eftersom det kompletterande materialet styrker att en korrekt hantering av faktura 214 samt 294 har skett genom krediteringen av faktura 214. Fonden har uppgett att utbetalning kommer att ske enligt gängse rutiner, dvs under kommande kvartal.

Fonden har bestritt yrkandet om ränta eftersom fondens ändrade inställning inte beror på ett beslut från Omprövningsorganet.

5. Grunden för *Verksamhetsutövarens* begäran om ränta

Verksamhetsutövaren har i korthet angett följande till stöd för att ränta ska utgå.

Enligt Vattenkraftens Miljöfonds Allmänna Villkor punkten 4.6 kan verksamhetsutövaren begära att ett negativt beslut från Vattenkraftens Miljöfond ska omprövas av Vattenkraftens Miljöfonds omprövningsorgan. Det har vi gjort för *Verksamhetsutövarens* räkning.

Omprövningen har lett till att fondens tidigare beslut om att avslå ansökan om ersättning för faktura 294 har ändrats.

Fonden har således beviljat oss ersättning för faktura 294. Enligt punkten 4.6 st. 6 i de Allmänna Villkoren anges att dröjsmålsränta ska utgå på ersättningen för det fall omprövningsorganets beslut innebär att Vattenkraftens Miljöfond meddelat ett felaktigt beslut och till följd av detta ska utge ytterligare ersättning. Det aktuella villkoret bör följaktligen tillämpas i vårt fall, då vår begäran om omprövning har lett till att Fondens tidigare beslut har ändrats.

Eftersom fonden motsatte sig att utge begärd ersättning nödgades vi för *Verksamhetsutövarens* räkning begära just omprövning av omprövningsorganet, vilket sedermera ledde till ändrat ställningstagande gällande ersättning för den aktuella fakturan. Av korrespondensen från advokat Fanny Gleiss Wilborg framgår att omprövningsorganet faktiskt har omprövat ersättningsfrågan (se t.ex. e-post den 25 januari 2024 där hon bl.a. skriver att det inte finns något ytterligare för omprövningsorganet att pröva om ni kommer överens om räntan, varpå omprövningsärendet kommer avslutas). Av Anna Jivéns yttrande som vi fick del av den 13 december 2023 framgår tydligt att även hon anser att omprövning begärts av omprövningsorganet.

Dessutom har de underlag som fonden efterfrågat funnits i (ärendehanteringsstödet) Bubblan under ordinarie handläggning. Faktura 294 laddades upp i Bubblan för utbetalningsansökan den 10 november 2021 kl 21:44. Handläggaren meddelade dagen efter via telefon att fonden inte kommer hantera faktura 294, den togs bort manuellt. *Verksamhetsutövaren* påtalade att den kunde styrka allt via dokumentation, men fick svaret att det inte gick att ändra någonting förrän efter slutrapporten, och först då kunde *Verksamhetsutövaren* ansöka om omprövning. Detta har nu skett.

6. Grunder för Fondens inställning att ingen ränta ska utgå

Fonden har i korthet angett följande till stöd för sin inställning. Fonden inte har ändrat beslutet om ersättning för faktura 294 som en följd av ett beslut från omprövningsorganet, utan har baserat beslutet på ny information/nya underlag som framkommit i ärendet. Hade dessa underlag tillhandahållits under ordinarie handläggning av utbetalningsansökan hade fonden kunnat fatta beslut om ersättning tidigare.

Fonden har vidhållit att det underlag som efterfrågats inte har getts in tidigare under handläggningen, utan först under prövningen i omprövningsorganet.

7. Omprövningsorganets bedömning

Utgångspunkter

Det är klarlagt att omprövning har begärts av fondens beslut att inte bevilja ersättning för kostnaden i faktura 294. Ett omprövningsärende har alltså inletts.

De Allmänna Villkoren (avsnitt 4 innehåller förutsättningarna för att fonden ska kunna besluta om finansiering och utbetalning. Det följer också av villkoren att underlag ska ges in inom viss tid.

Det är klarlagt att fonden efterfrågade vissa handlingar under handläggningen i detta omprövningsärende och att *Verksamhetsutövaren* gav in de efterfrågade underlagen. Därefter ändrade fonden sitt beslut att neka utbetalning och fonden beviljade ersättning och utbetalning av beloppet i faktura 294. Fonden underrättade sedan omprövningsorganet om att fonden ändrat sitt beslut.

Fondens ändrade beslut skedde alltså utan inblandning från omprövningsorganet.

Enligt omprövningsorganets bedömning är det inte visat att allt det underlag som behövdes för att besluta om utbetalning gavs in under fondens handläggning av ärendet. I stället gavs underlaget in först under handläggningen i detta omprövningsförfarande och medförde att fonden ändrade sitt beslut.

Det kan konstateras att omprövningsorganet således inte har någon fråga att bedöma såvitt avser den ersättning som tidigare nekades. Det som föranledde *Verksamhetsutövaren* att begära omprövning har reglerats utan att omprövningsorganet har behövt ta ställning till något – alltså utan att omprövningsorganet har beslutat i frågan. Ärendet hos omprövningsorganet har fortsatt gällande yrkandet om ränta.

Omprövningsorganets bedömning angående dröjsmålsräntan

Det enda som kvarstår för omprövningsorganet att pröva är alltså frågan om dröjsmålsränta ska utgå enligt Allmänna Villkoren punkten 4.6 st. 6. Detta villkor har följande lydelse.

För det fall omprövningsorganets beslut innebär att Vattenkraftens Miljöfond meddelat ett felaktigt beslut och till följd av detta ska utge ytterligare ersättning ska dröjsmålsränta utgå baserat på detta tillkommande belopp med STIBOR 3 mån + 2%-enheter från tidpunkten då det beloppet skulle ha utbetalats om Vattenkraftens Miljöfond hade fattat ett korrekt beslut och till dess utbetalning sker.

Av villkoret följer att ränta ska utgå i de fall där omprövningsorganet *prövar ett beslut* att inte bevilja ersättning och *att dess beslut* innebär att fonden har meddelat ett *felaktigt* beslut.

Omprövningsorganet kan ha förståelse för att *Verksamhetsutövaren* menar sig vara berättigat till kompensation eftersom fonden ändrat sitt beslut efter att *Verksamhetsutövaren* gett in underlag som enligt *Verksamhetsutövaren* varit tillgängliga tidigare. Omprövningsorganets möjlighet

att bifalla en begäran om ränta kan dock endast grundas på villkorens innehåll. Ordalydelsen av det relevanta stycket är klar och tydlig: dröjsmålsränta ska utgå om omprövningsorganet meddelar ett beslut som innebär att fondens tidigare beslut var felaktigt och ytterligare ersättning ska utgå.

Här är det klarlagt att ytterligare ersättning ska utgå, men inte *till följd av ett beslut från omprövningsorganets sida*. Fonden har i stället självt ändrat sig under handläggningen inför omprövningsorganet. Det har aldrig skett en prövning från omprövningsorganets sida i själva saken – frågan om rätt till ersättning för faktura 294.

Inte heller finns stöd för att bedöma att fondens tidigare beslut var felaktigt. Enligt omprövningsorganet syftar bestämmelsen om dröjsmålsränta i första hand till att ge en verksamhetsutövare ersättning för den förlust den lider *om fondens ursprungliga beslut var felaktigt* och det sedan ändras av omprövningsorganet. Det innebär ju att utövaren skulle fått ersättning redan under fondens handläggning men – felaktigt – fått vänta på den.

I detta fall har som sagt omprövningsorganet inte ändrat på fondens ursprungliga beslut. Givet att det saknades underlag när fonden fattade sitt beslut, kan det inte heller konstateras *att fondens tidigare beslut var felaktigt*.

Det finns alltså inte förutsättningar för att bifalla *Verksamhetsutövarens* begäran om ränta.

Sammanfattningsvis ogillar alltså omprövningsorganet yrkandet om dröjsmålsränta eftersom omprövningsorganet inte har avgjort någon fråga och inte har fattat något beslut om att ändra ett tidigare felaktigt beslut. Villkoren för dröjsmålsränta är inte uppfyllda.

Beslut

Omprövningsorganet ogillar *Verksamhetsutövarens* begäran om ränta enligt Allmänna Villkoren punkten 4.6 6 stycket.



För omprövningsorganet

Fanny Gleiss Wilborg